Informeel interview G

**Kernwoorden:** stroperigheid, contact/communicatie, langdurigheid, verdienmodel, efficiënt, prestige.

**Nuttigheid:** inzicht vanuit ‘outsider’ met oog op landbouw/boeren. Overzicht/kennis van hoge schaal m.b.t. samenwerkingen. Ziet vervolgstappen naast lopende projecten. Schetst context met zakelijk oogpunt.

**Samenvatting**

* projectleider water en bodem, 4 jaar werkzaam als adviseur bij LTO Noord. Duurzaam bodembeheer als kern van portefeuille. Bezig met gezonde landbouw. Zowel bodemkwaliteit als kwantiteit. Beschikbaarheid water in het algemeen.
* Helpt mee met ontwikkelen van projecten zowel vanuit eigen invoering als vanuit LTO zelf. Programma zoet op zout. Rol tussen begeleidingscommissie en uitvoering. Wat doet LTO hier: ‘wat kunnen we communiceren naar de achterban van LTO’, we doen het uiteindelijk voor de boeren. Zorgen dat er een goede boterham verdiend wordt en dat er bestaansrecht is. Belang voldoende zoetwater is evident. Pootaardappel kern. Met afstand meest renderende teelt, voorwaarden voor dit is belangrijk, ofwel voldoende zoet water/aardappel kan slecht tegen zout.
* Samenwerking andere partners. In het project zoet op zoet moet nog gekristalliseerd worden, loopt uitdaging financiering, totdat afgerond is beperkte rol G. Wat je wel ziet dat er tegengestelde belangen zijn. Belang landbouw niet altijd zelfde als andere partijen. Stem van waterschappen in de loop der jaren afgenomen. Meer stem andere partijen in de sector provincie/privaat. Waterschappen erkennen tegengaan urgentie wel, maar die hebben óók andere belangen, die niet binnen verzilting vallen. Wel sparring tussen waterschap en boeren.
* Waar loop je tegenaan? In algemeenheid gaat de samenwerking wel goed. Maar als ik het over overheidsorganen heb waterschappen/provincies (achtergrond bedrijfsleven), dan vindt G dat het een stroperige overlegcultuur waar ik tegenaanloop. Snap dat er overleg nodig is maar de processen duren te lang. Dat frustreert hem.
* Onttrekking landbouw voor zonnepark, nieuw project in samenwerking met overheid en arcadis acasia, iets doen tegen verzilting in combinatie met aanleg zonnepanelen, regenopvang et cetera. Dat vindt hij weer een positief iets, dat er vrij ‘gemakkelijk’ gestart/gepraat kan worden over dit soort projecten.
* Stroperig proces, als hij het hierover heeft: stukken/beschikkingen waar heel vaak over vergaderd wordt, iedereen plasje erover doen. Dat geldt voor alle processen in de regio in het noorden, vanuit waterschappen, overheid, et cetera. Rol van de landbouw wordt gelukkig wel meegenomen.
  + In een bedrijf beslissingen sneller genomen, ‘trek het breed en er gebeurt geen reet’, te veel belanghebbenden. Proces te langzaam.
* Rol LTO niet inhoudelijk, maar contact sector/communicatie. Bewaken dat er landbouwbelang is. Samenwerking boeren fijn, maar waar je wel tegenaan loopt is dat er inspanningen en bijdragen gevraagd. En dat is lastig, boeren willen dit niet altijd, ook al profiteert de hele sector ervan. Het vinden van deelnemers is lastig. Soms force bijdrage nodig, ‘ik zie het belang wel, maar kost geld’. Last van meelopersgedrag van boeren. Ook zijn er ontzettend veel projecten, er ontstaat ‘projectmoeheid’, geen zin meer om mee te doen na al deze projecten/magere jaren/meelopen.
* Boeren zitten bij allerlei clubs, waterschapspeil, provincies, erfbetreders, kennisbijeenkomsten, LTO, etc. Op een gegeven moment te veel, waardoor geen zin in projecten. Als de urgentie hoog genoeg is dan willen ze wel meedoen (verzilting in deze richting)
* Succes? Staat of valt op basis van resultaten. Maar naast resultaten ook bewustwording een zeer belangrijk punt. Deltaplan agrarisch waterbeheer niet bekend bij boeren bijvoorbeeld. Boeren doen wel mee met projecten DAW maar weten niet wat DAW is. Overkoepelende processen/planning niet duidelijk/bekend bij boeren. Ten slotte hoeveel deelnemers bereik je.
* Veranderingen: sinds adviseur minder inzicht in projecten, te ver vanaf.
* Verleden/Toekomst? Verbaast over hoeveel partijen betrokken zijn bij dit soort projecten. Vergeleken met toen hij afgestuurd veel meer betrokken groepen. Lopen allerlei tegelijklopende projecten met allerlei partners in verschillende én dezelfde gebieden langs elkaar heen. En daar hebben overheden schuld aan, er is geen coördinerend beleid, dat kijkt waar zijn we allemaal mee bezig. Geen beleid om te zien hoe dat beter kan/efficiënter.
* Wat G ook naar vind is gebrek effectiviteit, als een project 3 jaar loopt en afrond moet je daar op doorborduren, vervolgprojecten moeten komen met de kennis die je hebt opgedaan. En de kennis die je op de kleigrond in Groningen opdoet kan je elders 1 op 1 kopiëren naar andere locaties maar dat gebeurt niet. Doe wat met nieuwe kennis in plaats van nieuwe projectjes starten. Hier is geen beleid voor en dat vind G verkwisting tijd en geld.
  + Missie G van hoe kunnen we hierin beter samenwerken, maar opgegeven want het gaat om geld. Er is een verdienmodel voor projecten en die belangen. ‘zo werkt het in de echte wereld’, maar her zou de overheid dus in moeten sturen.
* Waarom missie opgegeven? Op bepaald niveau instemmingen van het moet anders, Je zit in dezelfde vijver te vissen met deelnemers. Er zijn toch andere krachten die territorium afbakenen en driften. ‘onze leden moeten niks van LTO hebben’ emotionele redenen soms een rol. Ideaal: gooi geld bijeen en maak goed langlopende oplossing, maar je hebt partijbelangen die meespelen. Sentimenten die meespelen, en je hebt met bestuurders te maken die ook gezien willen worden. ‘mooi plan’ in de pers en eer en glorie naar zichzelf, terwijl een vergelijkbaar plan al loopt. Te veel oog op ‘prestige’. Het loopt vast hierdoor, te veel trekken aan een koppig paard.
* Alles loopt te erg langs elkaar heen ondanks gezamenlijk einddoel. Ook subsidies maar voor een bepaalde periode verstrekt. Maar je kan nergens een subsidie krijgen voor meer dan drie jaar. Dus dat is al een beperking. Ieder waterschap en iedere provincie eigen subsidiepotjes en eigen ambities. Verschillende waterschappen verschillende regelingen verschillende gebieden, iedereen eigen plan naast landelijk.
* Binnen LTO: toetsing van werkzaamheden wat tijd kost maar snapt belang daarvan wel voor rode lijn LTO. Procedure bezig om meer gestroomlijnd te werken binnen LTO. Beter kopiëren plannen/projecten van locatie A naar B. Geen projecten draaien om projecten te draaien.
* ‘We weten niet altijd waar we mee bezig zijn’, als je ziet hoeveel projecten er lopen verbaast dat je dat. Gebrek communicatie tussen iedereen, kan efficiënter.